



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PvdA
De heer A. van Lune

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake Trajekt

DATUM
19 december 2017
Verzonden: 19-12-2017

BIJLAGEN
1

BEHANDELD DOOR
RMG (Rachelle) Gulikers

TELEFOONNUMMER
06 55 15 59 79

ONZE REFERENTIE
2017.39706

E-MAILADRES
rachelle.gulikers@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heer van Lune,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Kunt u bevestigen dat u op 22 november jl. een brief heeft ontvangen van de Raad van Toezicht van Stichting Trajekt? Zo ja, dan verzoeken wij deze brief te delen met de gemeenteraad. Mocht u deze brief niet willen delen met de gemeenteraad dan verzoeken wij u aan te geven op welke (wettelijke) basis u zich baseert.

Antwoord 1:

Ja, het college heeft op 22 november een brief ontvangen van de Raad van Toezicht. De brief vindt u in bijlage 1.

Vraag 2:

Klopt het dat de RvT niet op de hoogte was van de aanwezigheid van wethouder Gerats tijdens een bijeenkomst van de BLG? Zo ja, waarom heeft het college de RvT van Trajekt daarvan niet op de hoogte gesteld?

Antwoord 2:

Ik heb voorafgaand aan deze bijeenkomst het personeel toegesproken. Ik ben niet aanwezig geweest bij en was niet uitgenodigd voor de bijeenkomst zelf. Het betreft een besluit van mij op de middag zelf. De RvT was hiervan niet op de hoogte.

Het personeel van Trajekt verricht, mede in opdracht van en gesubsidieerd door de gemeente Maastricht, essentieel welzijnswerk voor Maastricht. Omwille van het belang van de continuïteit van dit welzijnswerk voor de stad, heb ik het personeel een hart onder de riem gestoken en mijn vertrouwen in het personeel bij het uitvoeren van dit welzijnswerk uitgesproken.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
19 december 2017

Vraag 3:

Was het college van burgemeester en wethouders vooraf op de hoogte van de aanwezigheid van wethouder Gerats bij de bijeenkomst van BLG? Zo ja, heeft het college hiermee ingestemd?

Antwoord 3:

Mijn zorgen over de situatie bij Trajekt zijn in de collegevergaderingen van 14 en 21 november aan de orde geweest. Ook is er met collega wethouders gedeeld dat dit bezoek voorafgaand aan de genoemde bijeenkomst ging plaatsvinden.

Vraag 4:

Vindt het college van B&W het gepast - als subsidiegever - dat wethouder Gerats aanwezig was bij de bijeenkomst van de BLG? Zo nee, in welke rol was wethouder Gerats dan bij de bijeenkomst? Zo ja, waarom is het volgens het college gepast dat de wethouder aanwezig was?

Antwoord 4:

Zie antwoord 2. Ik ben niet aanwezig geweest tijdens deze bijeenkomst.

Vraag 5:

Welke rol heeft wethouder Gerats gehad tijdens de bijeenkomst van de BLG? Welke uitspraken heeft wethouder Gerats tijdens deze bijeenkomst gedaan? En is het college van burgemeester en wethouders het eens met deze uitlatingen?

Antwoord 5:

Zie antwoord 2.

Vraag 6:

Is het college met de PvdA-fractie eens dat de gemeente als subsidiegever op gepaste afstand moet blijven bij interne kwesties binnen een eigenstandige organisatie zoals Trajekt? Zo ja, hoe valt dit te rijmen met de aanwezigheid van wethouder Gerats bij de bijeenkomst van de BLG? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6:

Ja, wij zijn het met u eens dat gepaste afstand hoort bij deze situatie. Het college heeft echter wel grote zorgen over de crisissituatie bij Trajekt, vanuit het belang van het welzijnswerk voor Maastricht, uitgevoerd door het personeel van Trajekt.

Dit rijmt met mijn aanwezigheid voorafgaand aan de bijeenkomst van de BLG, zoals onder antwoord 2 beschreven. Ook rijmt dit met de recente vraag om advies in deze situatie aan de heren Frans Wilms en Wil Rutten (Raadsinformatiebrief 'Situatie Trajekt', 30 november 2017).



DATUM
19 december 2017

Aan betrokken partijen is benadrukt dat het college handelt vanuit het belang van de continuïteit van het welzijnswerk en met respect voor eenieders taken en verantwoordelijkheden. Het college wenst vanuit haar positie een bijdrage te kunnen leveren aan een constructieve oplossing van het conflict.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Wmo, Welzijn, Buurten, Burgerparticipatie en Vergunningen

Jack Gerats

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
19 december 2017

Bijlage 1.

Datum 22 november 2017
Ons kenmerk B1747.mp
Behandeld door raad van toezicht
Pagina 1

Mede per e-mail

Geacht College,

Graag vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Zoals u ongetwijfeld bekend is, maakt Stichting Trajekt een roerige periode door als gevolg van de onverwachte ontslagname van interim-bestuurder dhr. Jos van Balveren, begin deze maand. Als Raad van Toezicht zijn wij met inzet van alle energie doende om de organisatie weer op de rit te krijgen. De bijlage, waarvan de inhoud gisteren intern en in beperkte mate extern verspreid is, geeft hiervan een compact beeld.

In deze verklaring valt ook te lezen dat wij intensief contact hebben met de gemeente; niet alleen ambtelijk, maar ook met uw portefeuillehouder Welzijn, dhr. Jack Gerats.

Ondergetekende heeft afgelopen maandag nog een persoonlijk onderhoud met hem gehad, na uitvoerig telefonisch overleg vorige week.

Gisteren was bij Trajekt een bijeenkomst van bezorgde medewerkers, waarvoor wij als Raad van toezicht niet waren uitgenodigd en waarop wij dan ook niet aanwezig zijn geweest. Tot onze onaangename verrassing hebben wij vanochtend moeten vernemen dat dhr. Gerats wel aanwezig was geweest (op invitatie door het organiserend comité), en ook nog eens het welkomstwoord had uitgesproken.

Wij vragen ons in de eerste plaats af in welke hoedanigheid dhr. Gerats heeft gesproken. Als bestuurder? Of als vertegenwoordiger van een politieke partij? Maar ook: was u bekend hiermee? En zo ja, had dit uw instemming? U kunt zich voorstellen dat wij de handelwijze van uw collega niet anders kunnen dan afkeuren. Waarom heeft hij mij dit niet afgelopen maandag gemeld? Hij was van de bijeenkomst op de hoogte en vroeg me of de Raad van Toezicht acte de présence zou gaan geven. Waarom heeft hij mij toen niet gezegd dat hijzelf wel aanwezig zou zijn?

Wij zijn van mening dat wij op deze manier niet met elkaar moeten omgaan, te meer omdat wij ook anderszins bemoeienis en zelfs druk van de kant van dhr. Gerats ondervonden hebben die wij niet passend achten, maar daarover willen wij nu niet uitweiden. Gelet op de situatie willen wij op de kortst mogelijke termijn met uw College de dialoog aangaan en wachten daartoe beleefd uw uitnodiging af.

Hoogachtend,
Stichting Trajekt,

Guido Reehuis, voorzitter Raad van Toezicht